

การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและเจตคติ ระหว่างวิธีสอนแบบเอสทีเอ็ด(STAD) กับแบบเอ็มไอเอพี (MIAP) รายวิชาการบัญชีการเงิน หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี  
COMPARISON ON LEARNING ACHIEVEMENT AND ATTITUDE THROUGH STAD AND MIAP KNOWLEDGE MANAGEMENT IN THE FINANCIAL ACCOUNTING SUBJECT OF UNDERGRADUATE COURSES, THONBURI UNIVERSITY

มยุรี เกื้อสกุล

Mayuree Kuesakul

สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยธนบุรี

acc\_mayuree19@hotmail.com

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างการจัดการเรียนรู้แบบ STAD กับแบบ MIAP และเปรียบเทียบเจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้แบบ STAD กับแบบ MIAP ด้านทักษะกระบวนการ ด้านการมีกิจนิสัยที่ดี และด้านความสุขในการเรียน ในการเรียนรายวิชาการบัญชีการเงิน สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี ประชากรคือนักศึกษาชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการบัญชีการเงิน ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 59 คน กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีแบบหลายขั้นตอน แบ่งชั้นออกเป็น 5 ระดับตามเกรดเฉลี่ย คละตามความสามารถทางการเรียน และเพศ ในสัดส่วน 1: 1: 1: 1: 1 จัดแยกได้ 6 กลุ่ม กลุ่มละ 5 คน จำนวน 30 คน จัดให้เป็นกลุ่มทดลองเรียนรู้แบบ STAD และ 29 คน เป็นกลุ่มควบคุม เรียนรู้แบบ MIAP เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหัวข้อ 5. เรื่องการบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า และแบบวัดเจตคติการจัดการเรียนรู้แบบ MIAP และ แบบ STAD ในด้านทักษะกระบวนการ การพัฒนากิจนิสัย และความสุขในการเรียน แบบแผนการทดลองแบบสอบก่อน-สอบหลัง วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ t-test ผลการวิจัย พบว่า

(1) ประสิทธิภาพพฤติกรรมการเรียนรู้โดยรวม กลุ่มทดลองมีค่า E1/E2 สูงกว่ากลุ่มควบคุม และมีค่าร้อยละของดัชนีประสิทธิผล(EI) สูงกว่ากลุ่มควบคุม ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาการบัญชีการเงิน เรื่องการบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า โดยรวม กลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มควบคุม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

(2) เจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้แบบ STAD กับแบบ MIAP จำแนกตามเพศ เกรดเฉลี่ยสะสม งานประจำที่ทำอยู่ และการส่งแบบฝึกหัด พบว่าตามเพศโดยรวม ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตามเกรดเฉลี่ยสะสม โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตามงานประจำที่ทำอยู่ โดยรวม ไม่ต่างกัน ตามการส่งแบบฝึกหัด โดยรวม และด้านการพัฒนากิจนิสัยแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ด้านทักษะกระบวนการและด้านความสุขในการเรียนโดยรวม ไม่ต่างกัน

**คำสำคัญ:** ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาการบัญชีการเงิน, เจตคติต่อการเรียนวิชาการบัญชีการเงิน, การเรียนรู้แบบ STAD การเรียนรู้แบบ MIAP

## Abstract

The objective of this research was to compare achievement during the learning STAD and MIAP model and compare the attitude of students towards learning through STAD and MIAP with the knowledge learning better in the process skills, existence of good behavior, and happiness in the studying from learning through STAD and MIAP in financial accounting courses, Business Computer Faculty of Business Administration Undergraduate courses Thonburi University. Population is the first year students in the computer business. Faculty of Business Administration Undergraduate Programs Thonburi University. Registration for courses in accounting and finance In the second semester of academic year 2558, a total of 59 people. Multi-Stage Random Sampling divide stratified into five levels based on GPA. Mixed by learning ability and gender ratio of 1: 1: 1: 1: 1 split into 6 groups of 5 people, 30 people arranged into groups was the experimental group and the control group was 29 people. The instrument used in this study was achievement test unit 5. Accounting for merchandising. and attitude of learning STAD MIAP and that has resulted in the acquisition process, developing work habits and the joy of learning. Plan for experiment used the Randomized Control Group Pretest - Posttest Design, data were analyzed using statistical t - test for Independent in difference score and dependent sample.

The research learning model STAD form of the treatment group and the control group MIAP found that

1) Overall the efficiency of learning activities (E1/E2) and percentage of effectiveness index (EI) the experimental group was higher than the control group. The achievement of the overall financial accounting course. The method of teaching model of STAD group average higher than teaching methods form MIAP control group difference was statistically significant level 0.05.

2) The attitude of students based on student characteristics including gender, grade point average, routine, and do the exercises. Delivered by sex, students' attitudes to learning are good overall in both sexes. Females have higher than average male. The difference was statistically significant 0.05. By GPA different grade point average in the knowledge learning better three side and overall did not differ significantly 0.05. BY routines that do exist have a positive attitude towards learning better side and the third overall did not differ significantly 0.05. By submitting exercises, the learning better overall, development work habits and overall attitude is different significant 0.05. The overall skill and happiness in the studying overall the attitude is different significant 0.05.

**Keyword:** The learning achievement of financial accounting, Attitude in studying financial accounting, The learning by STAD method, The learning by MIAP method.

## บทนำ

แผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ให้ความสำคัญในการที่อุดมศึกษาต้องพัฒนาแรงงานไทยให้มีผลิตภาพ (Productivity) สูงขึ้น คำนึงถึงกลุ่มประชากรวัยแรงงานนอกเหนือจากการผลิตบัณฑิต โดยเฉพาะอย่างยิ่งการยกระดับวัยแรงงานที่มีความรู้เป็นทุนเดิม (Knowledge Workers) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2550: 5-8) ปัจจัยสำคัญที่เป็นสิ่งที่ชี้ผลลัพธ์ของการจัดการศึกษาคือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนซึ่งเป็นการเข้าถึงความรู้ (Knowledge Attained) เป็นการพัฒนาความรู้ เจตคติ ทักษะที่ได้รับจากการเรียนการฝึกหัด อาจพิจารณาจากคะแนนสอบที่กำหนดให้ หรือได้ในรูปของเกรดของการเรียนซึ่งต้องอาศัยกระบวนการที่ซับซ้อนและใช้เวลานานพอสมควร (Eysenck, Arnold and Mcili. 1972 : 6) กิจกรรมการเรียนการสอนที่จะนำไปสู่ความสำเร็จ ควรครอบคลุมพฤติกรรมที่ต้องการ การจัดการเรียนรู้ใช้รูปแบบ MIAP นั้น การเรียนรู้ของบุคคลประกอบด้วย 4 ขั้นตอนสำคัญ คือ เริ่มจากการสนใจปัญหา (M: Motivation) ใครที่จะแก้ปัญหานั้น ๆ ให้สำเร็จ ตามด้วยการศึกษาหาข้อมูล (I: Information) ที่เพียงพอเหมาะสม เพื่อเป็นความรู้ ลงมือฝึกหัดแก้ปัญหา (A: Application) โดยใช้ความรู้และประสบการณ์ที่มีอยู่ จะต้องทราบผลการฝึกหัด (P: Progress) ว่าการฝึกหัดนั้นถูกหรือผิดอย่างไร (สุราษฎร์ พรหมจันทร์, 2553: 11-14) ส่วนเนื้อหาที่มีการออกแบบต้องใช้ความคิดระดมสมองช่วยกัน จำเป็นต้องใช้การจัดการเรียนแบบร่วมมือโดยใช้รูปแบบ STAD (Student Teams Achievement Divisions) เป็นรูปแบบหนึ่งของการจัดกิจกรรมการเรียนที่เน้นนักศึกษาเป็นสำคัญ จะก่อประโยชน์แก่นักศึกษาเป็นอย่างมาก เพราะการเรียนวิธีนี้จะมีการที่นักศึกษาต้องร่วมมือกันปฏิบัติ รู้จักทำงานเป็นทีมช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ทำให้รู้สึกสนุกกับการเรียนและเกิดมีแรงจูงใจในการเรียนรู้มากขึ้น (จักรวดี ขอบพิเชียร. 2552: 1-3) นั่นคือเมื่อผู้สอนสอนเนื้อหาบทเรียนไปแล้ว นักศึกษาจะได้ปฏิบัติงานร่วมกันในกลุ่ม ในขณะที่มีการปฏิบัติงานตามใบงานนักศึกษาในแต่ละกลุ่มจะมีการอภิปรายบทเรียนร่วมกัน และมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันให้สมาชิกในกลุ่มได้เข้าใจบทเรียนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้พฤติกรรมนักศึกษาซึ่งเป็นความคาดหวังจากการเรียนรู้ สรุปออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต้องการให้นักศึกษามีความสามารถทางสติปัญญา คิด และแก้ปัญหาได้ นอกจากนั้นเจตคติของนักศึกษายังมีความสำคัญต่อการศึกษา เนื่องจากเจตคติเป็นแนวโน้มที่บุคคลจะตอบสนองในทางที่พอใจหรือไม่พอใจต่อสถานการณ์ต่างๆ (พัชรา ทิพย์รัตน์, 2554: 3) ไม่ว่าจะใช้วิธีสอนใดสิ่งสำคัญที่นักศึกษาควรเกิดขึ้นด้วยตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 คือ ด้านทักษะกระบวนการ(Process Skill) ซึ่งเป็นลักษณะด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบ ซึ่งจัดอยู่ในกลุ่มประเภทเดียวกัน (ทิศนา แคมมณี, 2553: 13) ด้านการมีกิจนิสัยที่ดี และความสุขในการศึกษา ตามรายละเอียดของรายวิชาการบัญชีการเงิน ในการพัฒนาการเรียนรู้ของนักศึกษา จึงสนใจศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างวิธีสอนแบบเอ็มไอเอพี(MIAP) กับแบบเอสทีเอที(STAD) รายวิชาการบัญชีการเงิน หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี โดยนำรูปแบบ MIAP ที่เป็นวิธีสอนแบบหนึ่ง ใช้ในการให้เนื้อหาที่เป็นความรู้พื้นฐานมีขั้นตอนของกระบวนการเรียนรู้แบ่งเนื้อหาเป็นส่วนย่อยโดยผู้สอนเป็นผู้ดำเนินการสอน สาธิต สรุป ซักถาม กับรูปแบบ STAD ซึ่งมีกิจกรรมที่นักศึกษาต้องร่วมมือกันปฏิบัติ มีทักษะกระบวนการทางสังคม (Social Skills) รู้จักทำช่วยเหลือซึ่งกันและกัน และเจตคติของนักศึกษาต่อการมีความรู้และทักษะจากการจัดการเรียนรู้ทั้งสองแบบ

## วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระหว่างการจัดการเรียนรู้ แบบ STAD กับแบบ MIA ในรายวิชาการบัญชีการเงิน สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบเจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้แบบ STAD กับแบบ MIAP ในรายวิชาการบัญชีการเงิน สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี

## ขอบเขตของการวิจัย

### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

1.1 ประชากร คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการบัญชีการเงิน ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 59 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างใช้จำนวนประชากรในการศึกษา โดยแบ่งประชากรออกเป็น 2 กลุ่ม ๆ ละ 30 คน และ 29 คน รวม 59 คน

กลุ่มทดลองจำนวน 30 คน ใช้วิธีแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) ได้แก่ กลุ่มที่ 1. กลุ่มอ่อนมาก เกรดเฉลี่ย น้อยกว่า 2.00 จำนวน 6 คน กลุ่มที่ 2. กลุ่มอ่อน เกรดเฉลี่ย 2.00 – 2.50 จำนวน 6 คน กลุ่มที่ 3. กลุ่มปานกลาง เกรดเฉลี่ย 2.51 – 3.00 จำนวน 6 คน กลุ่มที่ 4. กลุ่มค่อนข้างเก่ง เกรดเฉลี่ย 3.01 – 3.50 จำนวน 6 คน กลุ่มที่ 5. กลุ่มเก่ง เกรดเฉลี่ย มากกว่า 3.50 จำนวน 6 คน จัดแยกได้เป็นกลุ่มทดลอง 6 กลุ่มๆละ 5 คน แบบคละตามความสามารถทางการเรียนและเพศ ในสัดส่วน 1: 1: 1: 1: 1 จำนวน 30 คน เป็นกลุ่มทดลอง จัดการเรียนรู้อยู่ แบบ STAD

กลุ่มควบคุม จำนวน 29 คน จัดการเรียนรู้อยู่ แบบ MIAP

### 2. ตัวแปรที่ศึกษามีดังนี้

#### 2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables)

##### 2.1.1 ลักษณะเฉพาะของนักศึกษา ได้แก่

- เพศ ประกอบด้วย เพศชาย และเพศหญิง
- เกรดเฉลี่ยสะสม ประกอบด้วย น้อยกว่า 2.00, 2.00 – 2.50, 2.51 – 3.00, 3.01 – 3.50 และมากกว่า 3.50
- งานประจำที่นักศึกษาทำ ประกอบด้วย ด้านคอมพิวเตอร์ ด้านบัญชี และด้านอื่นๆ
- จำนวนการส่งแบบฝึกหัด ประกอบด้วย ส่งทุกครั้ง, ขาดส่ง 1 ถึง 3 ครั้ง, ขาดส่ง 3 ถึง 5 ครั้ง และขาดส่งมากกว่า 5 ครั้ง

#### 2.2 ตัวแปรแทรกซ้อน (Extraneous Variable) การจัดการเรียนรู้อยู่ แบบ STAD กับแบบ MIAP

#### 2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

##### 2.2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2.2.2 เจตคติของนักศึกษาจากการจัดการเรียนรู้อยู่แบบ MIAP และ แบบ STAD ที่มีผลในด้านทักษะกระบวนการ ด้านการพัฒนาจินตนิสัย และด้านความสุขในการเรียน

### 3. ระยะเวลาในการทำวิจัย 1 ตุลาคม 2558 – 15 มีนาคม 2559

## สมมติฐานในการวิจัย

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาการบัญชีการเงินของนักศึกษาที่เรียนจากวิธีการสอนแบบ STAD และแบบ MIAP แตกต่างกัน

2. เจตคติของนักศึกษา ที่มีต่อการเรียนรู้อยู่แบบ STAD กับแบบ MIAP จำแนกตามลักษณะเฉพาะของนักศึกษา แตกต่างกัน

## คำจำกัดความในการวิจัย

นักศึกษา หมายถึง นักศึกษาชั้นปีที่ 1 สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ หลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธนบุรี ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการบัญชีการเงิน ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง คะแนนที่วัดได้จากผลการทดสอบโดยแบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ว่านักศึกษาเกิดการเรียนรู้มากน้อยเพียงใด หลังจากการเรียนรู้เรื่องนี้ๆ

การจัดการเรียนรู้แบบ STAD หมายถึง การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือโดยมีเงื่อนไข คือ แบ่งกลุ่มผู้เรียนตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ใช้เวลาในชั้นเรียนร่วมกันมีการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม และให้นักศึกษาในกลุ่มศึกษาหรือทำใบงานร่วมกัน โดยให้กลุ่มช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เมื่อจบกระบวนการผู้สอนจะทำการทดสอบเป็นรายบุคคล และนำเอาคะแนนรายบุคคลมาเฉลี่ยเป็นคะแนนของกลุ่ม หากกลุ่มใดคะแนนถึงเกณฑ์ก็จะได้รับรางวัล เช่น คำชมเชย หรืออื่นๆ การกระตุ้นให้นักเรียนร่วมมือกันทำงานและตระหนักถึงความสำคัญของกลุ่ม จัดเป็นกลุ่มทดลอง

การจัดการเรียนรู้แบบ MIAP หมายถึง การสอนให้กับนักศึกษาในกลุ่มควบคุม จำนวน 29 คน ที่ค้ำนึ่งถึงขั้นตอนของกระบวนการเรียนรู้ตามขั้นตอน การเรียนรู้ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ ขั้นสนใจปัญหา ขั้นศึกษาข้อมูล ขั้นนำข้อมูลมาลงใช้ และ ขั้นประเมินผลสำเร็จ จัดเป็นกลุ่มควบคุม

เจตคติของนักศึกษา หมายถึง ความรู้สึกต่อผลการเรียนรู้ที่มีวิธีสอนแตกต่างกัน ได้แก่การสอนแบบ STAD และแบบ MIAP ในด้านทักษะกระบวนการ ด้านการพัฒนากิจนิสัย ด้านความสุขในการเรียน

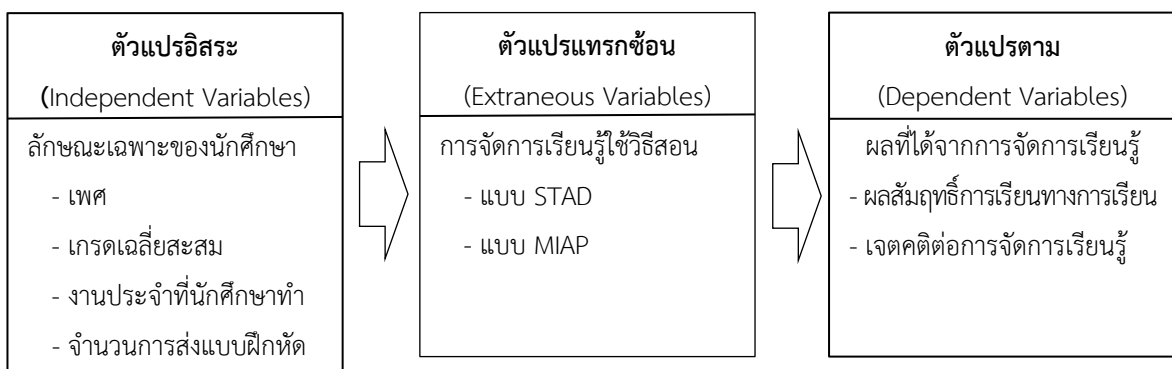
เจตคติด้านทักษะกระบวนการ ได้แก่ ความรู้สึกต่อกระบวนการเรียนรู้โดยการอ่าน ฟัง การตีความ การเชื่อมโยง การวิเคราะห์ การสรุป การได้เห็นการกระทำที่เป็นลำดับขั้นตอน การมีตัวแบบที่ดี การได้ลงทำตามลำดับขั้นตอนด้วยตนเอง มีลักษณะเป็นวิธีการที่มีลำดับขั้นตอนที่จำเป็นต่อการบรรลุเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ของการกระทำนั้นๆ โดยมีความรู้เป็นพื้นฐานประกอบด้วยทักษะกระบวนการด้านต่างๆ เช่น ทักษะทางปัญญา (Cognitive Skills) ทักษะทางสังคม (Social Skills) ทักษะการทำงานกลุ่ม (Group Process Skills) ทักษะการสื่อสาร (Communicating Skills) ทักษะการปฏิบัติ (Performance Skills)

เจตคติด้านการพัฒนากิจนิสัย คือ ความรู้สึกต่อการพัฒนากิจนิสัยแห่งการเรียนรู้ให้เป็นสิ่งที่ควรปฏิบัติให้เกิดความเคยชิน ปฏิบัติสิ่งที่ดีงาม ถูกต้อง ในการศึกษาประกอบด้วย การอ่าน การจดบันทึก การจับจุดสำคัญของการบรรยาย ช่วงต่อไปได้ทัน การนำเนื้อหาที่เรียนครั้งใหม่ไปเชื่อมโยงกับการเรียนครั้งก่อน การทำบันทึกย่อและจัดระบบใหม่ การกระทำนั้นช่วยให้ทักษะกระบวนการมีประสิทธิภาพมากขึ้น

เจตคติด้านความสุขในการเรียน คือ ความรู้สึกต่อการเรียนรู้อย่างมีความสุขตามกฎแห่งความพร้อม ความรู้สึกซึ่งเกิดขึ้นจากภายใน ความพึงพอใจในความสบาย ความสำราญที่ได้รับ ซึ่งอาจเพิ่มเติมขึ้นได้ด้วยวิธีการภายนอก เป็นเรื่องของนามธรรม ได้จากสองปัจจัยคือ ครูผู้สอน และ บทเรียนที่เรียน

### กรอบความคิดที่ใช้ในการวิจัย

1. ผลสัมฤทธิ์การจัดการเรียนรู้ จากการจัดการเรียนรู้ แบบ STAD และแบบ MIAP
2. เจตคติต่อการจัดการเรียนรู้ จากลักษณะเฉพาะของนักศึกษา ได้แก่เพศ เกรดเฉลี่ยสะสม ลักษณะงานประจำที่ทำ และจำนวนครั้งของการส่งแบบฝึกหัด



ภาพที่ 1 กรอบความคิดที่ใช้ในการวิจัย แสดงในลักษณะตัวแปร

## ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. สารสนเทศเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องและผู้สนใจนำการจัดการเรียนรู้ไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน
2. แผนการจัดการเรียนรู้ ตารางวิเคราะห์หลักสูตรรายวิชาการบัญชีการเงิน ที่แสดงรายละเอียดระดับความลึกซึ้งของความรู้ ทักษะ และเจตคติ ใบช่วยสอน ในการจัดการเรียนการสอนรูปแบบ MIAP และรูปแบบ STAD
3. เป็นแนวทางเพื่อการวิจัยเกี่ยวกับวิธีสอนที่มีผลต่อการเรียนในสาขาวิชาอื่น และนำสารสนเทศจากการวิจัยไปใช้ประโยชน์ต่อไป

## เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### เอกสารที่เกี่ยวข้อง

วิธีการสอนแบบเอสทีเอที (STAD - Students Team Achievement Division) เป็นการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือโดยมีเงื่อนไข คือ แบ่งกลุ่มผู้เรียนตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนทั้งรายบุคคลและกลุ่มโดยให้ใช้เวลาในชั้นเรียนร่วมกันมีการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม Slavin (1990: 4 – 5) สรุปไว้ว่าองค์ประกอบของการสอนตามรูปแบบ STAD ที่สำคัญ คือ การนำเสนอบทเรียน (Class Presentation) นักศึกษาจะตระหนักว่าสมาชิกต้องตั้งใจอย่างแท้จริงในระหว่างการเรียนการสอนเพราะการตั้งใจเรียนอย่างจริงจังจะช่วยให้คะแนนทดสอบดี และคะแนนจากการทดสอบจะเป็นตัวตัดสินของกลุ่ม การจัดกลุ่ม (Teams) ในแต่ละกลุ่มจะประกอบด้วยสมาชิก 4 – 5 คน กลุ่มจะแบ่งแบบความสามารถทางการเรียน เพศ สัญชาติหรือเชื้อชาติ การแบ่งกลุ่มลักษณะนี้มีจุดประสงค์เพื่อช่วยกันเรียนรู้ และให้นักศึกษามีความรู้สึกผูกพันซึ่งกันและกันมีปฏิสัมพันธ์ภายในกลุ่ม มีการยอมรับซึ่งกันและกัน และช่วยเหลือกัน ภายในกลุ่ม การทดสอบ (Quizzes) หลังจากที่ครูได้เสนอบทเรียนไปแล้ว 1 – 2 คาบ จะทดสอบนักศึกษาเป็นรายบุคคลโดยไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีการปรึกษากันในขณะที่ทำทดสอบ นักศึกษาแต่ละคนจึงจะต้องมีความรับผิดชอบต่อการเรียนรู้อย่างจริงจังจากครูและเพื่อน คะแนนพัฒนาเป็นรายบุคคล (Individual Improvement Scores) เป็นแนวคิดหลักเพื่อให้นักศึกษาแต่ละคนบรรลุวัตถุประสงค์ หรือเพื่อแสดงออกซึ่งความสามารถของตนเองให้ดีกว่าครั้งก่อน คะแนนพัฒนานี้ได้มาจากการเปรียบเทียบคะแนนที่นักศึกษาทำแบบทดสอบแล้วนำไปเปรียบเทียบกับคะแนนพื้นฐานของตนเองซึ่งคิดมาจากคะแนนเฉลี่ยจากการทดสอบที่มีมาตั้งแต่ต้น การตระหนักถึงความสำเร็จของกลุ่ม (Team Recognition) กลุ่มจะได้รับรางวัล เมื่อกลุ่มนั้นได้รับความสำเร็จเหนือกลุ่มอื่น ซึ่งตัดสินกันด้วยการนำคะแนนพัฒนาของสมาชิกทุกคนในกลุ่มมาเฉลี่ยเป็นคะแนนของกลุ่ม

รูปแบบ MIAP ผู้สอนและผู้เรียนจะต้องร่วมกิจกรรมการเรียนการสอน ดังนี้

: ครูผู้สอน

1. เตรียมคำถามเพื่อนำเข้าสู่บทเรียน (Motivation) ด้วยปัญหาที่น่าสนใจ ไม่เกินกว่าที่ผู้เรียนจะหาคำตอบได้
2. เตรียมการให้เนื้อหา/ข้อมูล (Information) จะโดยการบรรยาย ถามตอบ การสาธิต หรือเตรียมเอกสารหรือสื่ออื่น ๆ ให้ผู้เรียนได้ศึกษา
3. เตรียมแบบฝึกหัดในชั้นพยายาม (Application) ให้ผู้เรียนได้มีโอกาสนำความรู้และประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับมาฝึกหัดแก้ปัญหา
4. เตรียมการเฉลยหรือให้คำตอบ (Progress) เพื่อให้ผู้เรียนทราบผลการฝึกหัดว่าถูกหรือผิด หรือ มีแนวทางที่ถูกต้องในการแก้ปัญหาได้อย่างไร

: ผู้เรียน

1. จะต้องสนใจ คิดติดตามหรือแสวงหาแนวทางในการแก้ปัญหาให้สำเร็จลุล่วงลงไป ผู้เรียนที่ไม่สนใจจะไม่เกิดการเรียนรู้
2. หาข้อมูลข่าวสารซึ่งจะทำให้ได้ข้อมูลที่จำเป็นเก็บไว้ในสมองเป็นความรู้ เพื่อนำไปใช้แก้ปัญหาให้สำเร็จลุล่วงลงไป

3. ฝึกหัดทำ โดยนำเอาความรู้และประสบการณ์ต่าง ๆ ที่มีอยู่ในสมองออกมาใช้แก้ปัญหา ข้อมูลที่เพียงพอเหมาะสมจะช่วยให้แก้ปัญหาสำเร็จลุล่วงไปได้

4. ตรวจสอบผล เพื่อให้ทราบว่าการฝึกหัดโดยใช้ความรู้และประสบการณ์ที่มีอยู่จากข้อมูลข่าวสารที่ได้รับนั้น ได้ผลอย่างไร

การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน ขั้นตอนการฝึกหัด (Application) ครูผู้สอนจะต้องเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ฝึกหัดทำอย่างเต็มที่ โดยไม่รบกวนหรือให้ความช่วยเหลือมากนัก พร้อมทั้งเตรียมการเฉลยคำตอบในขั้นตอนต่อมา

กิจกรรมของผู้เรียนและผู้สอนสามารถสรุปได้ตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 กิจกรรมผู้เรียนและผู้สอนตามกระบวนการรูปแบบ MIAP

ขั้นตอนการเรียนรู้	กิจกรรมผู้เรียน	กิจกรรมผู้สอน
1. M : Motivation	สนใจและตั้งใจคิดติดตาม	สร้างความสนใจนำเข้าสู่บทเรียน
2. I : Information	ศึกษาหาข้อมูลที่เพียงพอ	ให้เนื้อหา/ข้อมูลที่ครบถ้วน
3. A : Application	ฝึกหัดทำ ฝึกหัดแก้ปัญหา	ให้ฝึกปฏิบัติ/ฝึกหัดแก้ปัญหา
4. P : Progress	ตรวจสอบผลการแก้ปัญหา	เฉลยหรือให้คำตอบที่ถูกต้อง

การวัดเจตคติเป็นการวัดคุณลักษณะภายในของบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับอารมณ์และความรู้สึก เป็นลักษณะทางจิตใจ มีการเปลี่ยนแปลงได้งายไม่แน่นอน ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบที่แตกต่างกัน ดังได้กล่าวมาแล้ว แต่เจตคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดสามารถวัดได้ ต้องอาศัยหลักสำคัญ (ธีรภูมิ เอกะกุล, 2550: 4 – 5) ดังต่อไปนี้

1. ยอมรับข้อตกลงเบื้องต้นว่า ความคิดเห็น ความรู้สึก หรือเจตคติของบุคคลนั้นจะมีลักษณะคงที่หรือคงเส้นคงวาอยู่ช่วงเวลาหนึ่ง นั่นคือ ความรู้สึกนึกคิดของคนเราไม่ได้เปลี่ยนแปลงหรือผันแปรอยู่ตลอดเวลา อย่างน้อยจะต้องมีช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งที่ความรู้สึกของคนเรามีความคงที่ซึ่งทำให้สามารถวัดได้ การวัดเจตคติของบุคคลไม่สามารถวัดหรือสังเกตเห็นได้โดยตรง การวัดเป็นแบบโดยอ้อมวัดจากแนวโน้มที่บุคคลแสดงออกหรือประพฤติปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ เจตคตินอกจากแสดงออกในรูปทิศทางของความคิด ความรู้สึก เช่น สนับสนุนหรือคัดค้าน ยังมีขนาดหรือปริมาณของความคิดความรู้สึกนั้นด้วย ดังนั้นในการวัดเจตคตินอกจากให้ทราบลักษณะหรือทิศทางแล้ว ยังสามารถบอกระดับความมากน้อย หรือความเข้มข้นของเจตคติได้ด้วย

2. การวัดเจตคติจะต้องมีสิ่งประกอบ 3 อย่าง คือ ตัวบุคคลที่จะถูกวัดมีสิ่งเร้า เช่น การกระทำ เรื่องราว ที่บุคคลจะแสดงเจตคติตอบสนอง และสุดท้ายต้องมีการตอบสนอง ซึ่งจะออกมาในระดับสูงต่ำ มากน้อย ดังนั้นในการวัดเจตคติเกี่ยวกับสิ่งใดของบุคคลสามารถวัดได้โดยนำสิ่งเร้า ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นข้อความเกี่ยวกับรายละเอียดในสิ่งนั้นไปเร้าให้บุคคลแสดงท่าที ความรู้สึกต่างๆที่มีต่อสิ่งนั้นให้ออกมาเป็นระดับ หรือความเข้มของความรู้สึกคล้ายตาม หรือคัดค้าน

3. สิ่งเร้าที่จะนำไปใช้เร้า หรือทำให้บุคคลแสดงเจตคติที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดออกมา ที่นิยมใช้คือข้อความวัดเจตคติ (Attitude statements) ซึ่งเป็นสิ่งเร้าทางภาษาที่ใช้อธิบายถึงคุณค่า คุณลักษณะของสิ่งนั้น เพื่อให้บุคคลตอบสนองออกมาเป็นระดับความรู้สึก (Attitude continuum หรือ Scale) เช่นมาก ปานกลาง น้อย เป็นต้น

4. การวัดเจตคติเพื่อทราบทิศทางและระดับความรู้สึกของบุคคลนั้น เป็นการสรุปผลจากการตอบสนองของบุคคลจากรายละเอียด หรือแง่มุมต่างๆ ดังนั้นการวัดเจตคติของบุคคลเกี่ยวกับเรื่องใดสิ่งใดจะต้องพยายามถามคุณค่า และลักษณะในแต่ละด้านของเรื่องนั้นออกมา แล้วนำผลซึ่งเป็นส่วนประกอบหรือรายละเอียดปลีกย่อยมาผสมผสานสรุปรวมเป็นเจตคติของบุคคลนั้น เพราะฉะนั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่การวัดนั้น ๆ จะต้องครอบคลุมคุณลักษณะต่าง ๆ ครบถ้วนทุกลักษณะ เพื่อให้การสรุปผลตรงตามความเป็นจริงมากที่สุด

5. การวัดเจตคติ ต้องคำนึงถึงความเที่ยงตรง (Validity) ของผลการวัดเป็นพิเศษ กล่าวคือ ต้องพยายามให้ผลการวัดที่ได้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของบุคคลทั้งในแง่ทิศทาง ระดับ และช่วงของเจตคติ

วิธีการวัดเจตคติตามวิธีของลิเคิร์ต สร้างโดยเรนิส ลิเคิร์ต (Renis Likert) โดยมีข้อตกลงเบื้องต้นว่า เจตคติต้องมีการกระจายเป็นแบบโค้งปกติ ซึ่งมีค่าคะแนนแต่ละข้อ มีมาตรวัด 5 ช่วง ให้คะแนนเป็น 5, 4, 3, 2, และ 1 โดยควรจะมีข้อความทางบวกและข้อความทางลบจำนวนพอ ๆ กัน วิเคราะห์ข้อคำถามที่สร้างขึ้นด้วยการหาค่าจำแนกโดยการหาค่าสหสัมพันธ์รายข้อ เป็นการตรวจสอบว่าข้อความวัดเจตคติแต่ละข้อคำถาม วัดเจตคติในสิ่งที่ต้องการศึกษาหรือไม่ หาได้ด้วย ใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายข้อ (Item Total Correlation) ด้วยการทดสอบค่า  $r$  ของคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม นำคะแนนรายข้อของแต่ละคน กับคะแนนรวมทุกข้อของแต่ละคนมาหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตามวิธีของเพียร์สัน และด้วยวิธีการทดสอบค่า  $t$  (t-test) ใช้กับกลุ่มคนที่มีความรู้สึกต่าง ๆ กัน ถ้าไปทดลองใช้เครื่องมือกับกลุ่มที่มีความรู้สึกอย่างเดียวกัน เครื่องมือนั้นจะใช้ไม่ได้ เพราะข้อความแต่ละข้อไม่มีอำนาจจำแนก การหาค่า  $r$  และค่า  $t$  นั้นต้องกำหนดค่าความเชื่อมั่นว่าจะใช้ระดับ 0.05 หรือที่ระดับ 0.01 ค่า  $r$  ค่า  $t$  จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง Pearson Product Moment correlation coefficient (ค่า  $r$ ) ตารางการแจกแจง  $t$  (ค่า  $t$ ) โดยใช้ One – tailed test แสดงว่าข้อคำถามนั้นสามารถนำไปใช้ได้ สำหรับการหาความเชื่อมั่นใช้การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อัลฟา (Alpha Coefficient) (ธีระวุฒิ เอกะกุล, 2550 : 60 - 71)

### งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วิวัฒน์ เจริญสุข (บทคัดย่อ. 2555) ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ใบงาน (Job Sheet) ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า ทักษะคิดของนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอนโดยใช้ใบงานด้านเกณฑ์ระดับการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยการใช้ใบงานสูงกว่าก่อนการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ดวงกมล โพธิ์นาค และวิทวัส ทิพย์สุวรรณ (บทคัดย่อ. 2555) ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาผลการใช้รูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบ MIAP ร่วมกับสื่อเครือข่ายสังคมของนักศึกษาฝึกสอน โรงเรียนจิตรลดา (สายวิชาชีพ) ภายใต้อาจารย์นิเทศให้คำปรึกษาเทคนิควิธีการสอน ผลการวิจัยพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนหลังเรียนด้วยรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นโดยภาพรวม คิดเป็นร้อยละของคะแนนเต็ม 81.25 และความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการใช้รูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

ญาณัญญา ศิริภักธธาดา (2553: 24) ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาพฤติกรรมการเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในการเรียนวิชาหลักการตลาด โดยการสอนแบบมีส่วนร่วม (Active Learning) ผลการวิจัยพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎีและทักษะการปฏิบัติ รายวิชา 1101 หลักการตลาดของนักศึกษารายวิชา 1101 หลักการตลาดระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จากการสอนแบบมีส่วนร่วม (Active Learning) เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎีและทักษะการปฏิบัติ รายวิชา 1101 หลักการตลาดของนักศึกษารายวิชา 1101 หลักการตลาดระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จากการสอนแบบมีส่วนร่วม (Active Learning) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พฤติกรรมการเรียนของนักศึกษารายวิชา 1101 หลักการตลาดระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ก่อนและหลังการทดลองใช้การสอน แบบมีส่วนร่วม (Active Learning) ดีขึ้นจากการสังเกตและประเมินผลของผู้สอน

จักรวุฒิ ขอบพิเชียร (2552: 35 - 37) ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาผลของการใช้การบูรณาการการจัดการเรียนรู้ ในวิชาสัมมนาการบัญชีการเงินของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 หลักสูตรการบัญชี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พบว่า ผลการวิจัยแนะนำว่า (1) ระดับของเจตคติที่มีต่อการบูรณาการการจัดการเรียนรู้เกี่ยวกับวิธีการสอนอยู่ในระดับสูง (2) ระดับของเจตคติที่มีต่อการมีความรู้และทักษะเพิ่มขึ้น การมีกิจนิสัยที่ดีและการมีความสุขในการเรียน จากการบูรณาการการจัดการเรียนรู้ อยู่ในระดับสูง (3) ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะเฉพาะของผู้เรียน กับระดับของเจตคติที่มีต่อการบูรณาการการจัดการเรียนรู้เกี่ยวกับ



วิธีการสอน และ (4) มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับของเจตคติที่มีต่อการบูรณาการการจัดการเรียนรู้เกี่ยวกับวิธีการสอนกับระดับของเจตคติที่มีต่อการมีความรู้และทักษะเพิ่มขึ้น การมีกิจนิสัยที่ดี และการมีความสุขในการเรียนจากการบูรณาการการจัดการเรียนรู้

### อุปกรณ์และวิธีดำเนินการวิจัย

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการทดลองแบบ แบบสุ่มกลุ่ม-สอบก่อน-สอบหลัง
2. แผนการจัดการเรียนรู้แบบSTAD และแผนการจัดการเรียนรู้แบบMIAP รายวิชาการบัญชีการเงิน หัวข้อ 5. เรื่องการบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า
2. ใบช่วยสอน ประกอบด้วย ใบความรู้ (Information Sheet) ใบงาน (Job Sheet)/ใบฝึกปฏิบัติ (Work Sheet) ใบปฏิบัติงาน (Operation Sheet) ใบมอบหมายงาน (Assignment Sheet)
3. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หัวข้อ 5. เรื่องการบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า
4. แบบวัดเจตคติต่อการเกิดทักษะกระบวนการ การพัฒนากิจนิสัย และความสุขในการเรียน

#### การดำเนินการทดลอง

1. ประชากรจำนวน 59 คน แบ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เป็นกลุ่มทดลองและที่เหลือเป็นกลุ่มควบคุม จำนวน 29 คน
  - 1.1 กลุ่มทดลอง ใช้วิธีแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) แบ่งชั้นออกเป็น 5 กลุ่ม ตามเกรดเฉลี่ย จัดแยกได้ 6 กลุ่ม แบบคละตามความสามารถทางการเรียน และเพศ ในสัดส่วน 1: 1: 1: 1: 1 จำนวน 30 คน เป็นกลุ่มทดลองใช้รูปแบบ STAD ดังแสดงในตารางที่ 2

#### ตารางที่ 2 การจัดกลุ่มทดลองในการเรียน โดยใช้รูปแบบ STAD (Student Teams Achievement Divisions)

ผลสัมฤทธิ์ผลทางการเรียน	กลุ่ม (Teams)					
	ก	ข	ค	ง	จ	ฉ
กลุ่มที่ 1. กลุ่มอ่อนมาก เกรดเฉลี่ย น้อยกว่า 2.00	1	2	3	4	5	6
กลุ่มที่ 2. กลุ่มอ่อน เกรดเฉลี่ย 2.00 – 2.50	12	11	10	9	8	7
กลุ่มที่ 3. กลุ่มปานกลาง เกรดเฉลี่ย 2.51 – 3.00	13	14	15	16	17	18
กลุ่มที่ 4. กลุ่มค่อนข้างเก่ง เกรดเฉลี่ย 3.01 – 3.50	24	23	22	21	20	19
กลุ่มที่ 5. กลุ่มเก่ง เกรดเฉลี่ย มากกว่า 3.50	25	26	27	28	29	30

- 1.2 กลุ่มที่สองคือนักศึกษา 29 คน เป็นกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีสอนรูปแบบเอ็มไอเอพี (MIAP)
2. ทดลองหัวข้อที่ใช้เวลาในการสอนมากที่สุด คือ หัวข้อ 5 การบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า เวลา 6 ชั่วโมงตามแผนการทดลอง แบบสุ่มกลุ่ม-สอบก่อน-สอบหลัง (Randomized Control Group Pretest – Posttest Design ให้ (R) E= กลุ่มทดลอง (R) C= กลุ่มควบคุม T (1E)= การสอบก่อนของกลุ่มทดลอง T (1C)= การสอบก่อนของกลุ่มควบคุม T (2E)= การสอบหลังการทดลองของกลุ่มทดลอง T (2C)= การสอบหลังการทดลองของกลุ่มควบคุม X = การเรียนรู้แบบเอสทีเอดี (STAD) Y= การเรียนรู้แบบเอ็มไอเอพี (MIAP) แสดงในตารางที่ 3

#### ตารางที่ 3 แบบแผนการทดลอง

กลุ่ม	สอบก่อน	การทดลอง	สอบหลัง
กลุ่มทดลอง (R) E	T (1E)	X	T (2E)
กลุ่มควบคุม (R) C	T (1C)	Y	T (2C)

## ดำเนินการวิจัย

2.1 ก่อนทำการทดลอง ทดสอบด้วยข้อสอบเปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนของนักศึกษาในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม เพื่อทดสอบว่านักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีผลการเรียนรู้ไม่มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2 ดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 โดยผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการสอนเองแบบเอสทีเอ็ด (STAD) สำหรับกลุ่มทดลอง แบบเอ็มไอเอพี (MIAP) สำหรับกลุ่มควบคุม ตามการวิเคราะห์หลักสูตร

2.3 หาประสิทธิภาพของชุดกิจกรรมการเรียนรู้ E1/E2 และร้อยละของดัชนีประสิทธิผล EI

2.4 มอบแบบสอบถามเจตคติต่อการจัดการเรียนรู้ ด้วยการเรียนการสอนแบบเอสทีเอ็ด (STAD) และแบบเอ็มไอเอพี (MIAP) เจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้ให้เกิดทักษะกระบวนการ การเรียนรู้ให้เกิดการพัฒนาจินตนาการเรียนรู้อย่างมีความสุขในการเรียน ก่อนสอบกลางภาค 1 สัปดาห์

## สรุปและอภิปรายผล

### สรุปผลการวิจัย

1. ประเมินแผนการจัดการเรียนรู้แบบ STAD โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การประเมินแผนการจัดการเรียนรู้แบบ STAD จากผู้เชี่ยวชาญ

รายการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					$\bar{X}$	S.D.
	1	2	3	4	5		
1. ด้านการวิเคราะห์จุดประสงค์การเรียนรู้	4.40	4.60	4.60	4.40	4.40	4.48	0.11
2. ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	4.60	4.40	4.20	4.40	4.60	4.44	0.17
3. ด้านการจัดทำแผนการเรียนรู้	4.40	4.40	4.80	4.40	4.40	4.48	0.18
4. ด้านสาระการเรียนรู้	4.60	4.40	4.20	4.60	4.40	4.44	0.17
5. ด้านใบช่วยสอน	4.80	4.20	4.60	4.40	4.60	4.52	0.23
6. ด้านสื่อการเรียนการสอน	4.50	4.50	5.00	4.16	4.17	4.47	0.34
7. ด้านวัดผลและประเมินผล	4.80	4.60	4.80	4.80	4.80	4.76	0.09
รวม	4.59	4.44	4.60	4.45	4.48	4.51	0.08
S.D.	0.17	0.14	0.31	0.20	0.20	0.11	

ผลการประเมินแผนการจัดการเรียนรู้แบบ STAD จากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.512 มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด (Best and Kahn James V. 1993: 246; อ้างอิงจาก ภาณุ ออกถึ้น และคณะ, 2555: 46)

2. ความแตกต่างคะแนนข้อทดสอบของนักศึกษาก่อนทำการทดลอง ตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความแตกต่างคะแนนข้อทดสอบของนักศึกษากลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ก่อนทำการทดลอง

	กลุ่มทดลอง		กลุ่มควบคุม		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
คะแนนทดสอบก่อนการวิจัย	2.453	0.189	2.434	0.227	1.914	0.172

ผลการทดสอบนักศึกษากลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ก่อนทำการทดลอง ด้วยแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหัวข้อ 5. เรื่องการบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า ค่า  $p$  สูงกว่า 0.05 แสดงว่าทั้งสองกลุ่มมีพื้นฐานการเรียนรู้ไม่แตกต่างกัน สามารถทำการวิจัยต่อไปได้ (กาญจนา วัฒนา, 2548: 39)

3. ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามเจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้ให้เกิดทักษะกระบวนการ การเรียนรู้ให้เกิดการพัฒนาจินตนาการ การเรียนรู้ที่มีความสุขในการเรียน จากการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ความเชื่อถือได้หรือความสอดคล้องภายในแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

เจตคติของนักศึกษาที่มีต่อ	Cronbach's Alpha	จำนวนข้อ
1. การเรียนรู้ให้เกิดทักษะกระบวนการ	0.962	9
2. การเรียนรู้ให้เกิดการพัฒนาจินตนาการ	0.908	7
3. การเรียนรู้ที่มีความสุขในการเรียน	0.951	10
รวม	0.928	26

ความเชื่อมั่นแบบสอบถามเจตคติหรือความสอดคล้องภายในแบบสอบถาม ค่า Cronbach's Alpha ที่คำนวณได้ การเรียนรู้ให้เกิดทักษะกระบวนการ 0.96 การพัฒนาจินตนาการ 0.908 การเรียนอย่างมีความสุขในการเรียน 0.951 ค่าโดยรวม 0.928 อยู่ในระดับ Excellent (Cronbach, L.J.1951: 334)

4. ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย มีเกรดเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 2.00 ถึง 2.50 มากที่สุด รองลงมา อยู่ระหว่าง 2.51 ถึง 3.00 และมีเกรดเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 3.01 ถึง 3.50 น้อยที่สุด งานประจำที่นักศึกษาทำมากที่สุดคือ งานด้านอื่นๆที่ไม่ใช่บัญชีและคอมพิวเตอร์ รองมาได้แก่งานด้านคอมพิวเตอร์ น้อยที่สุดคือด้านบัญชี จำนวนการส่งแบบฝึกหัดในรายวิชานี้พบว่ามีการส่งแบบฝึกหัดทุกครั้งมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาได้มีการขาดส่ง 1-3 ครั้ง และน้อยที่สุดมีการขาดส่งแบบฝึกหัดในรายวิชานี้ 3 - 5 ครั้ง

5. ประสิทธิภาพของกิจกรรมการเรียนรู้ของนักศึกษา หัวข้อที่ 5 เรื่อง การบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า วิชาการบัญชีการเงิน พบว่า ชุดกิจกรรมการเรียนรู้วิธีสอนรูปแบบ STAD กลุ่มทดลอง และรูปแบบMIAP กลุ่มควบคุม โดยรวม มีประสิทธิภาพของกระบวนการและมีประสิทธิภาพของผลลัพธ์สูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ทั้งสองกลุ่ม ค่าร้อยละของดัชนีประสิทธิผล EI กลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม นั่นคือประสิทธิภาพของกิจกรรมการเรียนรู้โดยรวมกลุ่มทดลองมีประสิทธิภาพสูงกว่ากลุ่มควบคุม ด้านทฤษฎี มีประสิทธิภาพของกระบวนการและมีประสิทธิภาพของผลลัพธ์สูงกว่าเกณฑ์ 80/80 ที่ตั้งไว้ทั้ง 2 กลุ่ม ค่าร้อยละของดัชนีประสิทธิผล EI กลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม นั่นคือประสิทธิภาพของกิจกรรมการเรียนรู้ด้านทฤษฎี กลุ่มควบคุมมีประสิทธิภาพสูงกว่ากลุ่มทดลอง ด้านแบบฝึกปฏิบัติมีประสิทธิภาพของกระบวนการและมีประสิทธิภาพของผลลัพธ์สูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ทั้งสองกลุ่ม ค่าร้อยละของดัชนีประสิทธิผล EI กลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม นั่นคือประสิทธิภาพของกิจกรรมการเรียนรู้ด้านแบบฝึกปฏิบัติ กลุ่มทดลองมีประสิทธิภาพสูงกว่ากลุ่มควบคุม (เผชญิ กิจระการ. 2544: 45-52) ตามตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ประสิทธิภาพของกิจกรรมการเรียนรู้รายวิชาการบัญชีการเงิน หัวข้อที่ 5 เรื่องการบัญชีสำหรับกิจการซื้อขายสินค้า กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

หัวข้อ	เนื้อหา	กลุ่มทดลอง (ร้อยละ)			กลุ่มควบคุม (ร้อยละ)		
		E <sub>1</sub>	E <sub>2</sub>	EI	E <sub>1</sub>	E <sub>2</sub>	EI
5	ทฤษฎี	80.37	91.23	55.35	81.10	92.46	60.14
	แบบฝึกปฏิบัติ	82.48	90.10	43.48	81.13	86.90	30.55
	รวม	81.89	90.41	47.06	81.12	88.45	38.79

E<sub>1</sub> ประสิทธิภาพของกระบวนการจากกิจกรรมการเรียนรู้ E<sub>2</sub> ประสิทธิภาพจากการทดสอบหลังเรียน EI ร้อยละของดัชนีประสิทธิผล

6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จากวิธีการสอนทั้งสองรูปแบบ มีความแตกต่าง พบว่าคะแนนหลังทดสอบหัวข้อที่ 5 โดยรวม กลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ย 90.41 สูงกว่ากลุ่มควบคุม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คะแนนหลังทดสอบด้านทฤษฎีกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ย 92.46 สูงกว่ากลุ่มทดลองที่มีค่าเฉลี่ย 91.23 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คะแนนหลังทดสอบแบบฝึกปฏิบัติ กลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ย 90.01 สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มควบคุมที่มีค่าเฉลี่ย 86.90 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนหลังทดสอบหัวข้อที่ 5 โดยรวม โดยด้านทฤษฎี และโดยด้านแบบฝึกปฏิบัติ ของนักศึกษาในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ผลคะแนนหลังเรียน	กลุ่มทดลอง			กลุ่มควบคุม			t	p
	N	$\bar{x}$	S.D.	N	$\bar{x}$	S.D.		
คะแนนด้านทฤษฎีหัวข้อ 5	30	91.23	0.92	29	92.46	0.63	-1.42	0.01*
คะแนนแบบฝึกปฏิบัติหัวข้อ 5	30	90.01	3.83	29	86.90	2.00	1.33	0.00*
คะแนนโดยรวมหัวข้อ 5	30	90.41	4.08	29	88.45	2.07	0.902	0.00*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน เจตคติของนักศึกษาต่อการเกิดทักษะกระบวนการ การพัฒนา กิจนิสัย และความสุขในการเรียน ในการเรียนรู้รายวิชาการบัญชีการเงิน ตามลักษณะเฉพาะของนักศึกษา

7.1 ลักษณะเฉพาะของนักศึกษาจำแนกตามเพศ เจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้โดยรวม อยู่ในระดับมาก ทั้งสองเพศ เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้านทักษะกระบวนการ เพศหญิงมีเจตคติอยู่ในระดับมากที่สุด เพศชายมีเจตคติอยู่ในระดับมาก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้านพัฒนา กิจนิสัย เพศหญิงและเพศชายมีเจตคติอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้านความสุขในการเรียนเจตคติอยู่ในระดับมากทั้งสองเพศ เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 9

**ตารางที่ 9** เปรียบเทียบเจตคติต่อนักศึกษาต่อการเกิดทักษะกระบวนการ การพัฒนาจินตนิสัย และมีความสุขในการเรียน รายวิชาการบัญชีการเงิน จำแนกตามเพศ

เจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้	ชาย (N = 29)			หญิง (N = 30)			t	p
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ		
เกิดทักษะกระบวนการ	3.97	1.02	มาก	4.57	0.57	มากที่สุด	-2.34	0.00*
เกิดการพัฒนาจินตนิสัย	3.73	0.82	มาก	4.22	0.43	มาก	-2.92	0.00*
มีความสุขในการเรียน	3.70	0.97	มาก	4.19	0.35	มาก	-2.56	0.00*
รวม	3.70	0.83	มาก	4.20	0.35	มาก	-2.99	0.00*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.2 ลักษณะเฉพาะของนักศึกษา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ตัวแปรคือเกรดเฉลี่ยสะสมที่ต่างกัน มี 5 ระดับ ได้แก่ น้อยกว่า 2.00, 2.00 – 2.50, 2.51 – 3.00, 3.01 – 3.50 และมากกว่า 3.50 พบว่านักศึกษามีระดับเกรดเฉลี่ยสะสมที่ต่างกัน มีระดับเจตคติ ทั้ง 3 ด้านและโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.3 ลักษณะเฉพาะของนักศึกษา จำแนกตามงานประจำที่ทำอยู่ประกอบด้วยตัวแปรคือ งานด้านคอมพิวเตอร์ งานด้านบัญชี และงานด้านอื่น พบว่า นักศึกษามีงานประจำที่ทำอยู่ต่างกัน มีระดับเจตคติทั้ง 3 ด้านและโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.4 ลักษณะเฉพาะของนักศึกษา จำแนกตามการส่งแบบฝึกหัด ประกอบด้วยตัวแปรคือ ส่งทุกครั้ง ขาดส่ง 1 ถึง 3 ครั้ง ขาดส่ง 3 ถึง 5 ครั้ง ขาดส่งมากกว่า 5 ครั้ง ผลการทดสอบพบว่า นักศึกษาที่มีลักษณะการส่งแบบฝึกหัดที่ต่างกัน มีระดับเจตคติโดยรวม และด้านการพัฒนาจินตนิสัยต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แต่มีระดับเจตคติไม่ต่างกันในด้านเกิดทักษะกระบวนการและด้านมีความสุขในการเรียน ไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังแสดงในตารางที่ 10

**ตารางที่ 10** เปรียบเทียบเจตคติของนักศึกษาต่อการเกิดทักษะกระบวนการ การพัฒนาจินตนิสัย และมีความสุขในการเรียน รายวิชาการบัญชีการเงิน การวิเคราะห์ความแปรปรวน จำแนกตามการส่งแบบฝึกหัด

เจตคติของนักศึกษาต่อการเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig
เกิดทักษะกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	2.61	2	1.30	2.93	0.06
	ภายในกลุ่ม	24.93	56	0.45		
	รวม	27.54	58			
เกิดการพัฒนาจินตนิสัย	ระหว่างกลุ่ม	3.87	2	1.93	4.54	0.02*
	ภายในกลุ่ม	23.87	56	0.43		
	รวม	27.74	58			
มีความสุขในการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.44	2	1.22	2.17	0.12
	ภายในกลุ่ม	31.50	56	0.56		
	รวม	33.94	58			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.76	2	1.38	3.31	0.04*
	ภายในกลุ่ม	23.8	56	0.42		
	รวม	26.14	58			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มนักศึกษาที่มีการส่งแบบฝึกหัดที่ต่างกัน ระดับเจตคติโดยรวม มีค่า  $p$  น้อยกว่า  $\alpha = 0.05$  ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) ด้วยการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นคู่ๆ ได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe ปรากฏตามตารางที่ 11 และ 12 ดังนี้

ตารางที่ 11 แสดงค่าเปรียบเทียบเจตคติต่อการพัฒนาจินตนิมิต จำแนกตามการส่งแบบฝึกหัดเป็นรายคู่

การส่งแบบฝึกหัด	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่งทุกครั้ง	ขาดส่ง 1 ถึง 3 ครั้ง	ขาดส่ง 3 ถึง 5 ครั้ง
		3.792	4.312	3.714
ส่งทุกครั้ง	3.792		0.519*	-0.078
ขาดส่ง 1 ถึง 3 ครั้ง	4.312	-0.519*		-0.597
ขาดส่ง 3 ถึง 5 ครั้ง	3.714	0.078	0.597	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 11 เมื่อทดสอบความแตกต่างของเจตคติจำแนกตามการส่งแบบฝึกหัด เป็นรายคู่แล้วพบความแตกต่างหนึ่งคู่ คือ ผู้ขาดส่งแบบฝึกหัด 1 ถึง 3 ครั้ง มีเจตคติต่อการพัฒนาจินตนิมิต สูงกว่านักศึกษาผู้ส่งทุกครั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 12 แสดงค่าเปรียบเทียบเจตคติโดยรวม จำแนกตามการส่งแบบฝึกหัดเป็นรายคู่

การส่งแบบฝึกหัด	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่งทุกครั้ง	ขาดส่ง 1 ถึง 3 ครั้ง	ขาดส่ง 3 ถึง 5 ครั้ง
		3.789	4.234	3.769
ส่งทุกครั้ง	3.789		0.445*	-0.019
ขาดส่ง 1 ถึง 3 ครั้ง	4.234	-0.445*		-0.465
ขาดส่ง 3 ถึง 5 ครั้ง	3.769	0.019	0.465	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 12 เมื่อทดสอบความแตกต่างของเจตคติจำแนกตามการส่งแบบฝึกหัดเป็นรายคู่แล้วพบความแตกต่างหนึ่งคู่ คือ ผู้ขาดส่งแบบฝึกหัด 1 ถึง 3 ครั้ง มีเจตคติโดยรวมต่อการจัดการเรียนรู้ สูงกว่าผู้ส่งทุกครั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## อภิปรายผลการวิจัย

วิธีการเรียนโดยใช้แบบ STAD ได้ผลโดยรวมและในการทำแบบฝึกหัดสูงกว่ารูปแบบ MIAP ด้วยการเรียนวิธีนี้นักศึกษาทุกคนพยายามช่วยเหลือซึ่งกันและกันเพราะคะแนนของสมาชิกในกลุ่มทุกคน จะถูกนำไปแปลงเป็นคะแนนของกลุ่ม โดยใช้ระบบกลุ่มสัมฤทธิ์ รวมถึงการสอนเพื่อนจะเป็นการสอนแบบตัวต่อตัว ทำให้นักศึกษาได้รับการเอาใจใส่และมีความสนใจมากยิ่งขึ้น ทุกคนเข้าใจดีว่า คะแนนของตนมีส่วนช่วยเพิ่มหรือลดคะแนนของกลุ่ม ทุกคนต้องพยายามอย่างเต็มที่ จะอาศัยเพื่อนอย่างเดียวไม่ได้ และนักศึกษามีโอกาสเรียนรู้กระบวนการกลุ่ม ในการปฏิบัติงานร่วมกันต้องมีการทบทวนกระบวนการทำงานของกลุ่ม เพื่อให้ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานหรือคะแนนของกลุ่มดีขึ้น

การจัดการเรียนรู้ที่ใช้รูปแบบ MIAP นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเฉลี่ยด้านทฤษฎีที่สูงกว่า หากนำวิธีการเรียนทั้งสองวิธีนี้มาบูรณาการใช้ร่วมกัน ให้เนื้อหาใช้รูปแบบ MIAP ซึ่งผู้สอนและผู้เรียนจะต้องร่วมกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้สอนเตรียมคำถามเพื่อนำเข้าสู่บทเรียน (Motivation) ได้ด้วยปัญหาที่น่าสนใจ เป็นปัญหาที่ไม่เหลือต่ำกว่าแรงที่ผู้เรียนจะ

คิดหาคำตอบได้ เตรียมการให้เนื้อหา/ข้อมูล (Information) จะโดยการบรรยาย ถามตอบ การสาธิต หรือเตรียมเอกสารหรือสื่ออื่น ๆ ให้ผู้เรียนได้ศึกษา เตรียมแบบฝึกหัดในชั้นพยายาม (Application) ให้ผู้เรียนได้มีโอกาสนำความรู้และประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับมาฝึกหัดแก้ปัญหาเตรียมการเฉลยหรือให้คำตอบ (Progress) เพื่อให้ผู้เรียนทราบผลการฝึกหัดว่าถูกหรือผิด หรือ มีแนวทางที่ถูกต้องในการแก้ปัญหานั้นอย่างไร ในขณะที่มีการฝึกทำแบบฝึกหัด ใช้กิจกรรมการเรียนแบบ STAD สามารถใช้ได้กับเนื้อหาต่างๆ ที่ครูสร้างขึ้นตามหลักสูตร หรือเนื้อหาที่ครูผู้สอนสร้างขึ้นเอง ประกอบด้วยเอกสารประกอบการสอน (Supplement Materials) ใบช่วยสอน ประกอบด้วย ใบความรู้ (Information Sheet) ใบงาน (Job Sheet) ใบฝึกปฏิบัติ (Work Sheet) ใบปฏิบัติงาน (Operation Sheet) ใบมอบหมายงาน (Assignment Sheet) กระดาษคำตอบ (Answer Sheet) และแบบทดสอบ (Quiz) เกิดกระบวนการเรียนรู้ มีการจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียน ฝึกทักษะกระบวนการคิด ฝึกปฏิบัติ ให้ทำได้ คิดเป็น ทำเป็น การจัดการเรียนการสอนโดยผสมผสานความรู้ด้านต่างๆ อย่างได้สัดส่วนสมดุลกัน และยังเป็นผลที่ผู้เรียนจะได้รับจากการเรียนรู้แบบร่วมมือ คือ ผู้เรียนจะเกิดการเรียนรู้เนื้อหาสาระด้วยตนเองและด้วยความร่วมมือและช่วยเหลือจากเพื่อนๆ รวมทั้งได้พัฒนาทักษะกระบวนการต่างๆ จำนวนมากโดยเฉพาะอย่างยิ่งทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น ทักษะการประสานสัมพันธ์ ทักษะการคิด ทักษะการแสวงหาความรู้ และทักษะการแก้ปัญหา ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติคือ เก่ง ดี มีสุข ในด้านเก่ง นักศึกษามีความรู้และทักษะ ในด้านดี นักศึกษามีทัศนคติ และด้านมีสุข นักศึกษามีความสุขในการเรียนอยู่ร่วมกับคนอื่นได้อย่างมีความสุข นักศึกษาช่วยกันคิดช่วยกันทำมีความรับผิดชอบต่อตัวเองและมีความรับผิดชอบต่อกลุ่ม สามารถปฏิบัติงานตามใบงานได้เป็นอย่างดีสามารถสร้างผลผลิต งาน โครงการงาน สิ่งประดิษฐ์ของแต่ละกลุ่มจนประสบผลสำเร็จ และยังสามารถทำงานได้ตามจุดประสงค์ของการเรียนรู้ มีการช่วยกันสร้างและช่วยกันแก้ปัญหาได้เป็นอย่างดี การจัดการเรียนการสอนจึงควรเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เพื่อให้มีศักยภาพ มีทักษะการเรียน เมื่อระบบการศึกษาของไทยมีการเปลี่ยนแปลง

การสอนทั้งสองวิธีมีผลต่อเจตคติของนักศึกษาทั้งสามด้านที่ไม่แตกต่างกันอย่างชัดเจน นอกจากเพศที่มีผลชัดเจน กระบวนการจึงเป็นส่วนสำคัญให้นักศึกษาได้ตระหนักถึงประโยชน์ของการสร้างทักษะกระบวนการโดยความร่วมมือกัน การพัฒนาทัศนคติการเรียนที่จะสร้างผลดีกับตนเองในยุคโลกาภิวัตน์ รวมถึงการสร้างบรรยากาศที่ดีในการเรียน ทั้งความสะดวกในการหาความรู้ บรรยากาศทางกายภาพของห้องเรียน วิธีการสอนของผู้สอนและบุคลิกภาพของผู้สอน เพื่อให้เกิดความสุขในการเรียน ให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางอย่างแท้จริง

## เอกสารอ้างอิง

- กาญจนา วัฒญา. (2548). *การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา*. นครปฐม: สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา.
- จักรวุฒิ ขอบพิเชียร. (2552). *รายงานการวิจัยเรื่องการศึกษาผลของการใช้การบูรณาการการจัดการเรียนรู้ ในวิชาสัมมนาการบัญชีการเงินของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 หลักสูตรการบัญชี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- ญาณัญญา ศิริภัทร์ธาดา. (2553). *รายงานการวิจัยเรื่องการพัฒนาพฤติกรรมการเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในการเรียนวิชาหลักการตลาด โดยการสอนแบบมีส่วนร่วม (Active Learning)*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- ดวงกมล โพธิ์นาค และวิทวัส ทิพย์สุวรรณ. (2555). *รายงานการวิจัยเรื่องการศึกษาผลการใช้รูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบ MIAP ร่วมกับสื่อเครือข่ายสังคมของนักศึกษาฝึกสอน โรงเรียนจิตจรดดา (สายวิชาชีพ) ภายใต้อาจารย์นิเทศให้คำปรึกษาเทคนิควิธีการสอน*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- ทิตนา แคมมณี. (2553). *กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา: กลยุทธ์การสอน*. ในการประชุมสัณักรธรรมศาสตร์และการเมือง ราชบัณฑิตยสถาน. 17 กุมภาพันธ์ 2553. (หน้า 11 – 13). กรุงเทพฯ: ราชบัณฑิตยสถาน.

- ธานีรินทร์ ศิลป์จารุ. (2553). *การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS*. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ: บิสซิเนสอาร์แอนด์ดี.
- ธีรภูมิ เอกะกุล. (2550). *การวัดเจตคติ*. พิมพ์ครั้งที่ 2. อุบลราชธานี: วิทยาออฟเซทการพิมพ์.
- เผชญ์ กิจระการ. (2544). การวิเคราะห์ประสิทธิภาพสื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา(E1/E2). *วารสารการวัดผลการศึกษามหาวิทยาลัยมหาสารคาม*.7(กรกฎาคม): 44-52.
- พัชรา ทิพย์ทัศน์. (2554ฉ). *พัฒนาภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง*. สืบค้นเมื่อ 16 ธันวาคม 2556 จาก [http://www.br.ac.th/E-learning/lesson4\\_2html](http://www.br.ac.th/E-learning/lesson4_2html).
- ภาณุ อุดกิ้นและคณะ. (2555). *รายงานการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการประกันคุณภาพการศึกษาวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี*. อุตรธานี: วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี. ถ่ายเอกสาร.
- วิวัฒน์ เจริญสุข. (2555). *รายงานการวิจัยเรื่องการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ใบงาน (Job Sheet) ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี*. ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2550). *กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551–2565)*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- สุราษฎร์ พรหมจันทร์. (2553). *ยุทธวิธีการเรียนการสอนวิชาเทคนิค*. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- Best and Kahn James V. (1993). *Research in Education*. 7<sup>th</sup> ed. Boston : Allyn and Bacon. p.246.
- Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16 (3), 297-334.
- Eysenck, J., Arnold, W., and Meili, R. 1972. *Encyclopedia of Psychology*. London : Search Press Limited.
- Slavin, R.E. (1990). *Cooperative Learning: Theory, Research and Practice*. Englewood Cliffs,NJ: Prentice Hall. As sited in Slavin, R.E. (1995). *Cooperative Learning: Theory Research and Practice*. Boston, MA: Allyn & Bacon.